БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
02-10-2020
Редни број
US-02-13-7-136/18

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031229 19 U
Sarajevo, 29.09.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „ERS", MP a.d. Trebinje-ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Ulica kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-712-6/18 od 01.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.09.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-712-6/18 od 01.11.2018. godine usvojena je žalba ponuđača EKP „ELKER" a.d Ljubija izjavljena protiv zaključka ugovornog organa Mješoviti holding „ERS", MP a.d. Trebinje-ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, broj:4067/18 DD od 17.09.2018. godine i poništen je postupak javne nabavke radovi na rekonstrukciji i izgradnji SN,NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Šipovo, u cijelosti i sve radnje proistekle iz navedenog postupka, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, te je usvojen zahtjev žalitelja za nakandu troškova u iznosu od 1.050,00 KM i naloženo je ugovornom organu da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka te naglašava da je pregovarački postupak bez objave obavještenja primjenio u svemu u skladu sa ZJN jer su se stekli uslovi propisani članom 21. stav 1. tačka d) ZJN. Navodi, da je žalitelj izjavio žalbu protiv zaključka kojim je ugovorni organ odbacio njegovu žalbu kao nedopuštenu, a da je tuženi osporenim rješenjem usvojio žalbu, te poništio postupak u cijelosti. Ističe, da je tuženi propustio da odluči o predmetu žalbe, odnosno da se isti nije izjasnio da li je pobijani zaključak o odbacivanju žalbe zakonit. Tužitelj nadalje citira odredbe člana 100. i člana 101. ZJN, te navodi da se odredbe citiranih članova ne mogu primjeniti na konkretnu situaciju. Tužitelj dalje

ukazuje, da svojim zaključkom nije žalitelju uskratio pravo žalbe, nego je istu odbacio jer je u toj fazi postupka nedopuštena. Navodi, da žalitelj nije imao status ponuđača, te da se dovodi u sumnju postojanje aktivne legitimacije, odnosno intersa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci. Tužbom dalje prigovara, da je tuženi prekoračio granice svojih ovlaštenja, odnosno upustio se u rješavanje pravnih stvari i tumačenja činjenica koje žalitelj nije ni isticao u žalbi. Naglašava, da tuženi nije utvrdio sve relevantne činjenice za donošenje pravilne odluke, te da je imao zakonsku mogućnost poništenja postupka. Tužitelj ukazuje, da je imao opravdane razloge za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, jer je uslijed havarijskog stanja većeg dijela elektro mreže, uzrokovane višom silom, postojala velika vjerovatnoća kvarova, što bi uzrokovalo prekid u isporuci električne energije. Navodi, da mu je žalba na zaključak o odbacivanju dostavljena nakon ocjene konačne ponude, dostavljanja prijedloga o izboru najpovoljnijeg ponuđača i obavještenja istog o izboru, te ista nije mogla dovesti do suspenzije postupka, ne samo što je nedopuštena u ovoj fazi, nego što bi odgađanje provođenja nabavke bilo protivno i razlogu zbog kojeg je postupak proveden. Konačno, tužitelj predlaže, da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Mješoviti holding „ERS", MP a.d. Trebinje-ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci za javnu nabavku radova na rekonstrukciji i izgradnji SN. NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Šipovo, koji je objavio na svojoj web stranici dana 04.09.2018. godine pod brojem: 4067. Protiv navedenog postupka žalbu je izjavio EKP „ELKER" a.d Ljubija, a ugovorni organ je zaključkom broj: 4067/18 od 17.09.2018. godine žalbu odbacio kao nedopuštenu. Navedeni ponuđač je izjavio žalbu protiv zaključka, a tuženi je osporenim rješenjem žalbu usvojio, poništio u cijelosti predmetni postupak javne nabavke i sve radnje proistekle iz njega. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

Po ocjeni ovog vijeća, odluka tuženog donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon predhodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbama člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), u stavu 1. tačka a). do d). taksativno su propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavijesti. Tako je propisano da ugovorni organ, izuzetno, može dodjeljivati ugovor o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavijesti o nabavci, u slučaju kada nije dostavljena nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi ugovora nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka; kada nije dostavljen ni jedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku ili ni jedan kvalificirani

kandidat nije zatražio sudjelovanje u ograničenom postupku. U tački d). citirane zakonske odredbe, propisano je da ugovorni organ može primijeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavijesti. Okolnosti kojima se opravdava iznimna hitnost postupka ni u kojem se slučaju ne smiju dovesti u vezu s ugovornim organom. Sa druge strane, odredbama člana 111. Zakona, propisane su odluke koje Ured za razmatranje žalbi BiH donosi kada odlučuje po žalbi. Ured je dužan tokom cijelog postupka voditi računa o apsolutno bitnim povredama postupka, koje bi mogle dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, te o osnovanosti žalbenih navoda, koji bi mogli dovesti do nezakonite dodjele ugovora.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u odnosu na prigovor tužitelja, da je ugovorni organ proveo zakonito postupak i da su stvoreni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, kako to propisuje član 21. Zakona o javnim nabavkama, ovo vijeće je isti našlo neosnovanim. Naime, ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje razloga zbog kojih je primijenio odredbu člana 21. Zakona o javnim nabavkama. Kako to pravilno tuženi zaključuje, nije bilo mjesta primjeni odredbe člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredba pomenutog člana ZJN se može primjeniti samo u situaciji kada se radi o događajima nepredvidivim za ugovorni organ, te ukoliko se okolnosti kojima se opravdava hitnost ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom, a što u konkretnoj javnoj nabavci nije slučaj.

Neosnovan je prigovor tužitelja, da tuženi nije mogao donijeti osporeno rješenje u postupku rješavanja po žalbi izjavljenoj protiv zaključka o odbacivanju žalbe kao i da je isti prekoračio granice ovlaštenja koja su mu data pravnim propisima. Naime, odredbom člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da u postupku pravne zaštite, Ured za razmatranje žalbi može: a) obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana. Dakle, u osporenom rješenju tuženi je pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis, koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, imajući u vidu načelo lex specialis derogat legi generali.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara da je osporeno rješenje nepravilno i u dijelu odluke o troškovima postupka.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) je propisano, da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu

105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju, nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi, jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Nije osnovan prigovor tužbe, da je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je žalitelju dodijeljen iznos od 1.050,00 KM na ime sastava žalbi u upravnom postupku. Pravilno je tuženi odlučio da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, u konkretnom slučaju, radi o neprocjenjivom predmetu. U skladu sa tarifnim brojem 3. Tarife Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05) za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, u skladu sa tarifnim brojem 12., a kako vrijednost boda iznosi 2 KM, to ukupno iznosi 525,00 KM bez PDV-a, odnosno 1.050,00 KM u konkretnom slučaju, obzirom da su usvojene dvije tužiteljeve žalbe.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH"19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo